



**Прокуратура
Российской Федерации**

**Прокуратура
Красноярского края**

**Прокуратура
Краснотуранского района**

ул. Ленина, 31, с. Краснотуранск,
Краснотуранский район,
Красноярский край, 662660

2020/1000 № 27.01.2020

На № _____

Главам Краснотуранского,
Беллыкского, Вослоченского,
Кортузского, Лебяженского,
Новосыдинского, Саянского,
Салбинского, Тубинского
сельских советов

ИНФОРМАЦИЯ

Для размещения на сайте ОМС

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел кассационную жалобу работника на решения судов первой и апелляционной инстанций, которыми ему было отказано в удовлетворении требований о взыскании с работодателя неосновательного обогащения.

Так, с сотрудником, работающим в должности заведующего складом, работодателем заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

В один из дней работник не поставил складское помещение на сигнализацию и хранившуюся в нем продукцию похитили неустановленные лица. К краже имущества он был не причастен, но по настоянию (с его слов) службы безопасности работодателя он взял кредит и частично возместил ущерб организации.

Полагая, что законных оснований для привлечения его к материальной ответственности у работодателя не имелось, его вины в причинении ущерба нет, работник обратился к работодателю с письменным заявлением о возврате ему выплаченных денежных средств. Поскольку ответ на данное заявление работник не получил, он обратился в суд с исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей заведующим складом причинён прямой действительный ущерб, который он в добровольном порядке частично возместил.

Верховный Суд РФ в своем определении от 27.04.2020 № 19-КГ20-2 не согласился с выводами судов, указав, что из нормативных положений Трудового кодекса РФ следует, что если работник, виновный в причинении ущерба работодателю, возмещает его добровольно, то сторонам трудового договора необходимо заключить соглашение, в котором указываются размер ущерба и сроки его возмещения. Поскольку судами указанный вопрос не выяснялся, Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение.

Прокурор района

П. А. Бережинский